



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-888-14/24
Датум: 23.05.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби групе понуђача „ЈОКИЋ ИНВЕСТ“ д.о.о. Зворник и „ГРАДИТЕЉ НС“ д.о.о. Нови Сад и групе понуђача „УНИМОНТ“ д.о.о. Гацко, „ROADING“ д.о.о. и „ELAN-TRADE“ д.о.о., изјављеним на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 01/І-014-56/24 од 05.03.2024. године Уговорног органа Општина Источно Ново Сарајево у поступку јавне набавке изградње базена, на основу члана 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) на пленарној сједници одржаној дана 23.05.2024 године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Усвајају се жалбе групе понуђача „ЈОКИЋ ИНВЕСТ“ д.о.о. Зворник и „ГРАДИТЕЉ НС“ д.о.о. Нови Сад и групе понуђача „УНИМОНТ“ д.о.о. Гацко, „ROADING“ д.о.о. и „ELAN-TRADE“ д.о.о. и поништава се:**
- Одлука о избору најповољнијег понуђача број 01/І-014-56/24 од 05.03.2024. године
Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка за оба понуђача овај орган донијеће посебно рјешење.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Општина Источно Ново Сарајево у поступку јавне набавке изградње базена донио је дана 16.02.2024. године Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 01/І-014-56/24 којом је уговор о јавној набавци додијелио групи понуђача „UNIOTEC“ д.о.о, „ANTIKOROZIJA“ д.о.о, „BOSSIL“ д.о.о. и „SEGMENT“ д.о.о.

Жалиоци група понуђача „ЈОКИЋ ИНВЕСТ“ д.о.о. Зворник и „ГРАДИТЕЉ НС“ д.о.о. Нови Сад и група понуђача „УНИМОНТ“ д.о.о. Гацко, „ROADING“ д.о.о. и „ELAN-TRADE“ д.о.о. незадовољни предметном Одлуком изјавили су жалбе против исте са захтјевом да се жалбе усвоје, које су путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђене овом органу на поступање и запримљене код истог дана 25.03.2024. године.

Цијенећи да се у конкретном случају ради о двије изјављене жалбе у истом поступку јавне набавке, овај орган је у складу са чланом 112. ЗЈН донио Закључак о спајању поступка број ЈН2-01-07-1-888-12/24 од 23.05.2024. године те исти доставио странкама у поступку. Јединствени поступак водиће се под бројем ЈН2-01-07-1-888/24.

Група понуђача „ЈОКИЋ ИНВЕСТ“ д.о.о. Зворник и „ГРАДИТЕЉ НС“ д.о.о. Нови Сад у жалби истиче следеће:

- Одлука о избору најповољнијег понуђача, противно члану 70. став (3) ЗЈН не садржи разлоге због којих уговорни орган сматра понуду одабраног понуђача прихватљивом, односно не садржи детаљно образложење разлога за избор.

- Уговорни орган је захтјевом за појашњење понуде доказивао одређене чињенице које су од стране жалиоца учињене неспорним, јер нисмо ни спорили да је документ на страници 57. понуде достављен у форми каквој јесте, али смо у појашњењу доставили оригинал тог документа, а ради поређења, како је то и тражено.

- У оквиру појашњења смо потврдили да смо користили унутар понуде факсимил, а у складу са Одлуком о употреби факсимила број 5-1-2017 од 04.01.2017.године, а које документе смо у оригиналу и доставили путем траженог појашњења.

- Уговорни орган нас је онемогућио да извршимо увид у понуде одабраног понуђача и преосталих понуђача у овом поступку, јер је док је трајао увид у просторију ушао наченик општине који нам је одузео понуду изабраног понуђача и прекинуо увид у понуде, због чега смо против истог поднијели кривичну пријаву. При доласку на увид потписали смо одређени бјанко документ у увјерењу да тиме доказујемо свој идентитет и вријеме приступа.

- Бројне странице понуде изабраног понуђача су непотписане, неовјерене са иницијалима СС, па је нејасно шта исто значи.

- На страници 15 понуде одабраног понуђача није наведен попуст већ је исти прецртан, а такође и на страници 21 понуде повјерљиве информације све почетне колоне су прецртане.

Група понуђача „УНИМОНТ“ д.о.о. Гацко, „ROADING“ д.о.о. и „ELAN-TRADE“ д.о.о.у жалби истиче следеће:

- Одлука о избору најповољнијег понуђача, противно члану 70. став (3) ЗЈН не садржи разлоге због којих уговорни орган сматра понуду одабраног понуђача прихватљивом, односно не садржи детаљно образложење разлога за избор.

- Уговорни орган је само тражио разлог да нашу понуду одбаци иако она то није, јер разлоги да нисмо чврсто увезали понуду нису истинити, а све и да јесу не могу бити основ за одбацивање понуде јер је нејасно ко је осим чланова комисије могао да вади и враћа листове који су увезани јемствеником.

- Уговорни орган нас је онемогућио да извршимо увид у понуде одабраног понуђача и преосталих понуђача у овом поступку, јер је док је трајао увид у просторију

ушао наченик општине који нам је одузео понуду изабраног понуђача и прекинуо увид у понуде. При доласку на увид потписали смо одређени бјанко документ у увјерењу да тиме доказујемо свој идентите и вријеме приступа.

- Бројне странице понуде изабраног понуђача су непотписане, неовјерене са иницијалима СС, па је нејасно шта исто значи.

- На страници 15 понуде одабраног понуђача није наведен попуст већ је исти прецртан, а такође и на страници 21 понуде повјерљиве информације све почетне колоне су прецртане.

Уговорни орган је дана 25.03.2024. године доставио овом органу Изјашњења број 01/П-014-56/24 од 21.03.2024. године, заједно са списом предмета, те предложио да се жалбе одбију као неосноване.

Дана 05.04.2024. године жалилац „ЈОКИЋ ИНВЕСТ“ д.о.о. Зворник је овом органу доставио доказ о лицима овлаштеним за заступање.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од стране овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) и члану 227. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13).

Поред наведеног, овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалбе су основане.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединчано и у њиховој међусобној вези, а у односу на спис предмета и законске одредбе, утврдио да је потребно усвојити жалбе жалиоца, поништити спорну Одлуку и предмет вратити уговорном органу на поновни поступак из следећих разлога:

Разматрајући жалбене наводе оба жалиоца који се односе на тврдњу о немогућности увида у понуде, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Увидом у Записник о извршеном увиду у понуде број 01/П-014-56/24 од 15.03.2024. године овај орган је утврдио да је у истом наведено, између осталог, да је на основу захтјева „ЈОКИЋ ИНВЕСТ“ д.о.о. за увид у понуде број 744/24 од 13.03.2024. године исти и одобрен на темељу акта број 01/П-014-56/24 од 13.03.2024. године. Даље је наведено да су увид у понуде извршиле Маријана Миловић и Рада Софронић на основу Пуномоћја од 14.03.2024. године, те извршиле увид у понуде групе понуђача „UNIOTEC“ д.о.о, „ANTIKOROZIJA“ д.о.о, „BOSSIL“ д.о.о. и „SEGMENT“ д.о.о, затим групе понуђача Протехник д.о.о, 2М Група д.о.о. и ROCO COMMERCE д.о.о. и понуђача РАДИС д.о.о, као и документацију достављену по Одлуци о избору и мобилним апаратом/телефоном сликала оригинал понуде, те иста својим потписом потврђује да нема примједби на активности увида у понуде.

Записник о извршеном увиду у понуде је потписан од стране Маријане Миловић, Раде Софронић и Предсједника Комисије за јавну набавку Игора Ђокановића.

Увидом у Записник о извршеном увиду у понуде број 01/П-014-56/24 од 15.03.2024. године овај орган је утврдио да је у истом наведено, између осталог, да је на основу захтјева „УНИМОНТ“ д.о.о. за увид у понуде број 01-37 од 13.03.2024. године исти и одобрен на темељу акта број 01/П-014-56/24 од 13.03.2024. године. Даље је наведено да је увид у понуде извршио Глоговац Тошо на основу Пуномоћја број 01-41/24 од 15.03.2024. године, те извршио увид у понуде и мобилним апаратом/телефоном сликао оригинал понуде, те исти својим потписом потврђује да нема примједби на активности увида у понуде.

Записник о извршеном увиду у понуде је потписан од стране Глоговац Тоше и Предсједника Комисије за јавну набавку Игора Ђокановића.

Према ставу овог органа нејасно је на темељу чега жалиоци тврде како су потписали одређен бјанко документ, те како нису извршили увид у понуде понуђача у овом поступку, када из горе цитираних Записника о извршеном увиду у понуде произилази да су оба жалиоца извршила увид у понуде, **те својим потписима потврдили да немају примједбе на активности увида у понуде.** Предње наведено овај орган закључује увидом у оригиналне Записнике о извршеном увиду у понуде који се налазе у спису предмета.

Поводом тврдњи како је одређена особа испред уговорног органа, односно како упућују жалиоци, Начелник општине онемогућио исте у увиду у понуде јер је, како оба жалиоца тврде, ушао у просторије гдје је вршен увид, те у различито вријеме у којем се дешавао увид двојице жалиоца, обојици жалиоца из руку одузео понуде одабраног понуђача и прекинуо увид, овај орган истиче да из стања списка предмета проистиче да се жалилац ЈОКИЋ ИНВЕСТ д.о.о. обратио Министарству унутрашњих послова полицијска управа Источно Сарајево – Полицијска станица Источно Ново Сарајево, о чему је сачињен и Записник о пријему усмене пријаве са потписом подносиоца исте и потписом полицијског службеника. Жалилац Јокић Инвест д.о.о. доставља и Кривичну пријаву (број протокола жалиоца 757/24 од 15.03.2024. године) против НН лица за који у спису нема доказа да је запримљена код насловљених органа. Група понуђача УНИМОНТ д.о.о. и остали не доставља доказ да су се поводом предметних дешавања обраћали надежним органима.

С тим у вези, овај орган истиче да предметна дешавања, уколико су се десила на начин како истичу оба жалиоца, могу бити предмет преиспитивања надлежних органа, а не овог органа у овом поступку код чињенице да су Записници потписани како је горе и констатовано, а такође код чињенице да овај орган ожалбену Одлуку поништава из других разлога, те исто и није од утицаја на рјешавање у овом поступку.

Дакле, у односу на неспорну чињеницу да о увиду у понуде постоји Записник потписан од стране оба жалиоца те да су исти својим потписима потврдили да немају примједбе на активности увида у понуде, овај орган не може извести закључак да увид у понуде није извршен, јер жалиоци на темељу Закона о јавним набавкама и овлаштењима које имају при увиду у понуде, у виду могућности давања примједби на Записник не нуде другачије доказе од оних који произилазе из списка предмета, нити нуде доказе на темељу којих би произилазио закључак да су исти потписивали бјанко документе, ако се има у виду чињеница да оба Записника о извршеном увиду у понуде садрже детаље који се односе на лица која врше увид, те предузете активности током увида у понуде.

Разматрајући жалбени навод оба жалиоца како Одлука о избору најповољнијег понуђача не садржи детаљно образложење разлога за одабир најповољнијег понуђача, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Чланом 70. став (3) ЗЈН прописано је да Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број заprimљених понуда, назив и податке о избраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа.

Жалиоци у жалбама истичу да Одлука о избору најповољнијег понуђача, противно члану 70. став (3) ЗЈН не садржи разлоге због којих уговорни орган сматра понуду одабраног понуђача прихватљивом, односно не садржи детаљно образложење разлога за избор.

У изјашњењу на жалбене наводе уговорни орган истиче да је Комисија за јавну набавку детаљно прегледала све достављене понуде, те у Записнику о прегледу и оцјени понуда констатовала које су понуде прихватљиве, а које неприхватљиве, те наведени Записник садржи табелу са свим траженим условима и потребним доказима за све понуђаче из којих се може јасно закључити зашто су понуде прихватљиве, односно неприхватљиве.

Цијеђени предње наведено, овај орган истиче да жалилац предметну тврдњу неосновано потенцира. Прије свега, жалилац неистинито износи да је садржај Одлуке и Записника у суштини идентичан, јер то не произилази из увида у исте.

При томе, оно што је неспорно јесте да су и Одлука о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда достављени жалиоца, што исти и наводи у оквиру жалбе да је дана 08.03.2024. године запримио Допис уговорног органа са предметим документима.

С тим у вези, овај орган налази да како је Одлука о избору донесена на основу, између осталог, Записника о прегледу и оцјени понуда а што произилази из преамбуле исте, те како иста неспорно садржи констатацију о прихватљивости понуде изабраног понуђача, тако овај орган налази да неосновано жалилац потенцира тврдњу да у истој, заједно са Записником о прегледу и оцјени понуда из које је иста проистекла, не постоји детаљно образложење за одабир најповољнијег понуђача, ради чега је жалбени навод жалиоца **неоснован**.

Разматрајући жалбене наводе оба жалиоца који се односе на недостатке у понуди изабраног понуђача, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Жалиоци у жалби истичу следеће:

- Бројне странице понуде изабраног понуђача су непотписане, неовјерене са иницијалима СС, па је нејасно шта исто значи.
- На страници 15 понуде одабраног понуђача није наведен попуст већ је исти прецртан, а такође и на страници 21 понуде повјерљиве информације све почетне колоне су прецртане.

Уговорни орган се пропушта изјаснити на жалбене наводе жалиоца у односу на понуду најповољнијег понуђача.

Чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релевантну одредбу закона, овај орган сматра неприхватљивим пропуст уговорног органа да се кроз Изјашњење на жалбене наводе жалиоца у односу на понуду најповољнијег понуђача пропушта изјаснити.

Имајући у виду да је сходно члану 100. став (5) ЗЈН обавеза уговорног органа да уколико жалбу сматра неоснованом исту доставља КРЖ-у заједно са изјашњењем на наводе жалбе, а да је исти пропустио да се изјасни на наводе обе жалбе у овом дијелу, жалбени наводи жалиоца имају се сматрати основаним.

Разматрајући жалбени навод групе понуђача „УНИМОНТ“ д.о.о. Гацко и остали, који се односи на неприхватљивост њихове понуде, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Увидом у понуду групе понуђача „УНИМОНТ“ д.о.о. Гацко и остали овај орган је утврдио да је иста достављена на начин да су провидне пластичне фолије увезане јемствеником, док су странице понуде уметнуте у фолије на начин да се исте могу несметано вадити из истих, те да странице понуде нису нумерисане.

Тачком 8.1.4. Тендерске документације прописано је, између осталог, да сви листови понуде морају бити чврсто увезани, осигурани јемствеником на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да је уговорни орган само тражио разлог да понуду одбаци као неприхватљиву, иако она то није, јер разлози да понуда није чврсто увезана понуду нису истинити, а све и да јесу не могу бити основ за одбацивање понуде јер је нејасно ко је осим чланова комисије могао да вади и враћа листове који су увезани јемствеником.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да понуда није чврсто увезана, тако да се онемогући накнадно вађење и уметање листова, а странице нису нумерисане.

Чланом 58. став (2) ЗЈН прописано је да понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачка б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.).

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релевантну законску одредбу овај орган сматра да се достављајући понуду на горе описани начин понуђач није придржавао услова из тендерске документације, јер понуду није чврсто увезао, нити нумерисао. Наиме, понуда је увезана на начин да се странице исте могу несметано уметати и вадити, те странице понуде нису нумерисане ради чега је жалилац

поступио противно тачки 8.1.4. ТД, а посљедично члану 58. став (2) ЗЈН, ради чега је жалбени навод неоснован.

Разматрајући жалбени навод групе понуђача „ЈОКИЋ-ИНВЕСТ“ д.о.о. Зворник и „ГРАДИТЕЉ“ д.о.о. Нови Сад, који се односи на неприхватљивост његове понуде у дијелу Списка извршених уговора, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је исти на страници 57 понуде доставио Списак изведених радова издат од стране „ГРАДИТЕЉ НС“ д.о.о. Нови Сад.

Жалилац у жалби истиче тврдњу да је уговорни орган је захтјевом за појашњење понуде доказивао одређене чињенице које су од стране жалиоца учињене неспорним, јер није ни спорио да је документ на страници 57. понуде достављен у форми каквој јесте, али је у појашњењу доставио оригинал тог документа, а ради поређења, како је то и тражено.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да је понуду жалиоца у овом дијелу оцијенио неприхватљивом јер је документација за доказивање техничке и професионалне способности из тачке 7.4.3. Тд која је захтијевана као оригинал или овјерена фотокопија достављена као обична копија.

Чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.

Разматрајући жалбени навод групе понуђача „ЈОКИЋ-ИНВЕСТ“ д.о.о. Зворник и „ГРАДИТЕЉ НС“ д.о.о. Нови Сад, који се односи на неприхватљивост њихове понуде у дијелу списка извршених уговора, овај орган је извршио детаљан увид у спис предмета. На страници 57 понуде жалиоца достављен је списак изведених радова издат од стране „ГРАДИТЕЉ НС“ д.о.о. Нови сад. Жалитељ је у жалби истакао да је уговорни орган, захтјевом за појашњење понуде, доказивао одређене чињенице које су биле неспорним, јер није ни спорио да је документ достављен у форми каквој јесте. Као одговор на захтјев за појашњење, жалитељ је доставио оригинал тог документа за поређење, како ј еи тражено. Уговорни орган је понуду жалитеља оцијенио неприхватљивом јер је документација за достављање техничке и професионалне способности из тачке 7.4.3. ТД, која је захтијевана као оригинал или овјерена фотокопија, достављена као обична копија.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање и релевантне законске одредбе, овај орган истиче да је законом јасно прописано да уговорни орган може захтијевати доказе у вези са техничком и професионалном способношћу. Конкретно, списак извршених уговора, уз потврду о њиховој реализацији, може бити достављен у слободној форми, под условом да су садржане све релевантне информације.

Дакле, списак извршених уговора и потврде треба посматрати цијеловито, па с тим у свези пропуст у смислу достављања обичне копије Списка извршених радова, коју је уговорни орган накнадно кроз појашњењ провјери, овај орган цијени да исти не

може представљати разлог за елиминацију с обзиром да је суштински жалитељ испунио услове у смислу постављеног захтјева.

С тим у свези жалитељ основано оспорава своју елиминацију, јер је уговорни орган био у обавези да докаже који су достављени у циљу доказивања техничке и професионалне способности које је првобитно доставио жалитељ, а затим и након појашњења сагледати цјеловито, а не да се доказима приступа формално.

Напомиње се да при провођењу поступка доказивања у супротно, уговорни орган је у обавези водити рачуна и о правилим при спровођењу радњи поступка, с обзиром да оцјена доказа не значи формалан осврт на исте, већ фокусирано довођење у свезу са детаљним освртом и конкретним изношењем аргументације.

Сходно наведеном овај орган цијени наводе жалитеља у погледу наведеног **основаним.**

Разматрајући жалбени навод групе понуђача „ЈОКИЋ-ИНВЕСТ“ д.о.о. Зворник и „ГРАДИТЕЉ“ д.о.о. Нови Сад, који се односи на неприхватљивост његове понуде поводом употребе факсимила, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Жалилац у жалби потенцира тврдњу да је у оквиру појашњења потврдио да је користио унутар понуде факсимил, а у складу са Одлуком о употреби факсимила број 5-1-2017 од 04.01.2017.године, а које документе је у оригиналу доставио путем траженог појашњења.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да је понуду одбацио јер тендерском документацијом није остављена могућност кориштења факсимила умјесто својеручног потписа, а у понуди није достављен оригинал ил иовјерена копија акта на основу којег би се смио користити факсимил.

Чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релевантну одредбу закона, овај орган сматра неприхватљивим изјашњење уговорног органа у погледу спорног питања.

Прије свега, оно што је неспорно између странака у поступку је чињеница да је на одређеним документима унутар понуде употребљаван факсимил и то на Изјави о солидарној одговорности и Изјави о заједничкој понуди.

Према ставу овог органа, у конкретном случају, сама чињеница да је факсимил употребљен умјесто својеручног потписа не може бити од утицаја на прихватљивост понуде понуђача, код чињенице да ни уговорни орган не спори да се ради о факсимилу овлаштене особе привредног друштва, нити истиче да је евентуално факсимил злоупотријебљен у конкретном случају. Поред тога, гледајући документ интегрално, евидентно је да је поред отиснутог факсимила и печат привредног друштва, те ради наведеног овај орган не може предметни документ довести у сумњу ради чињенице да је умјесто својеручног потписа кориштен факсимил, те да је поред факсимила отиснут и печат привредног друштва, ради чега је жалбени навод жалиоца у смислу члана 102.став (2) ЗЈН основан.

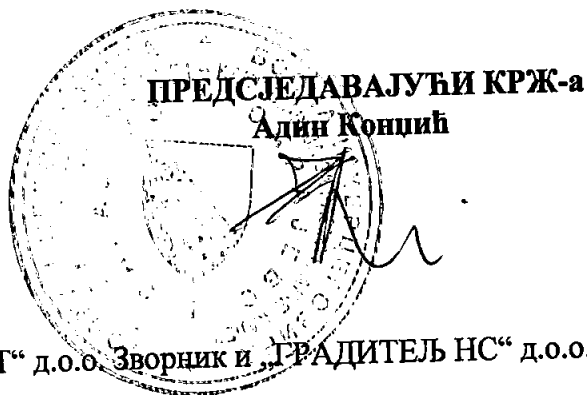
Поред наведеног, овај орган истиче и чињеницу да је увидом у Актуелни извод из судског регистра привредног друштва „ЈОКИЋ-ИНВЕСТ“ д.о.о. Зворник број 059-0-Рег-24-000 154 од 29.02.2024. године, утврдио да су као лица овлаштена за заступање привредног друштва уписани Иво Јокић, Маријана Миловић, Петко Јокић и Слађан Јокић, све ради сумње уговорног органа у погледу лица овлаштеног за потписивање жалбе број 758/24 од 16.03.2024. године, запримљене код уговорног органа дана 19.03.2024. године.

Имајући у виду жалбене наводе, оцјене овог органа по наводима, овај орган је примјеном члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) одлучио као у диспозитиву овог рјешења.

О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење, а у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. Групи понуђача „ЈОКИЋ ИНВЕСТ“ д.о.о. Зворник и „ГРАДИТЕЉ НС“ д.о.о. Нови Сад,
2. Групи понуђача „УНИМОНТ“ д.о.о. Гацко, „ROADING“ д.о.о. и „ELAN-TRADE“ д.о.о. „NINE-PROM“ д.о.о. Високо,
3. Групи понуђача „UNIOTEC“ д.о.о, „ANTIKOROZIJA“ д.о.о, „BOSSIL“ д.о.о. и „SEGMENT“ д.о.о,
4. Општина Источно Ново Сарајево и
5. Евиденција и
6. а/а